



PROPOSTA DE SUBMISSÃO DE TRABALHOS

As propostas de trabalho deverão contemplar o desenvolvimento de pesquisas qualitativas, realizadas no âmbito de cursos de mestrado e doutorado ou que contemplem mestres e doutores como primeiros autores

Cada participante poderá submeter até dois resumos como primeiro autor.

Os trabalhos devem ser enviados para o e-mail do seminário até o dia 16 de outubro de 2017.

SUBMISSÃO DE TRABALHOS

O autor que deseja submeter seu resumo à avaliação deverá escolher uma das seguintes categorias de submissão:

Relato de Pesquisa: trabalhos originais realizados por pesquisadores, estudantes de pós-graduação de instituições públicas e privadas e profissionais dos serviços de saúde.

Relato de Experiência: trabalhos originais referentes às atividades e ações desenvolvidas pelos serviços de saúde, de educação e pela comunidade, cujos atores sejam profissionais, gestores, pesquisadores, estudantes e/ou comunidade. Serão aceitos relatos de experiências que foram desenvolvidas/concluídas ou estão em curso.

FORMATO DE SUBMISSÃO

O resumo deverá ser expandido e ser estruturado de acordo com as categorias indicadas, a saber: Relatos de Pesquisa e Relatos de Experiência.



Resumo expandido

O resumo deverá ser estruturado de acordo com os campos específicos a seguir: Título; Autores; Introdução; Objetivos; Metodologia; Resultados e Discussão; Conclusões e Referências, considerando o limite de 1.000 a 2.000 palavras.

Não deverão ser inseridos gráficos, tabelas ou outros recursos visuais no resumo.

MODALIDADE DE APRESENTAÇÃO

Os trabalhos submetidos serão apresentados na modalidade **Comunicação Oral Curta em sessões temáticas de 60 a 90 min no total, sendo disponibilizados 15 minutos para cada apresentação**. Após as apresentações, haverá debate com os debatedores e o público presente, mediado por um coordenador a ser designado pela Comissão Científica.

ENVIO DE RESUMOS

- Para submeter trabalhos ao processo de avaliação, você deverá enviar o resumo até o dia 16 de outubro de 2017 para o e-mail: pesquisaqualitativa@bahiana.edu.br
- Antes do envio de seu resumo, faça uma revisão detalhada do texto que será submetido à avaliação.
- Os resumos poderão ser enviados em português, inglês ou espanhol.
- Os itens a serem preenchidos para submissão do resumo:
Relator do trabalho: indicar o nome, a filiação institucional e o correio eletrônico do autor principal ou coautor que apresentará o trabalho.

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DOS TRABALHOS

Além da observância aos requisitos dos resumos já explicitados, o processo de avaliação adotará como critério o barema anexo baseado no CCAAIQ – CRITÉRIOS



DE CONSTRUÇÃO E AVALIAÇÃO DE ARTIGOS EM INVESTIGAÇÃO QUALITATIVA
, que observa os seguintes critérios:

Adequação da temática do congresso (Pesquisa qualitativa)

Relevância, atualidade e inovação;

Consistência teórica, clareza, pertinência e consecução dos objetivos;

Adequação da metodologia utilizada;

Qualidade da sistematização e organização do resumo submetido, observando a capacidade de síntese e clareza de exposição;

Adequação do título e dos descritores (BVS).

PREMIAÇÃO, CERTIFICAÇÃO E PUBLICAÇÃO DOS ANAIS

- Os resumos serão avaliados a partir do barema anexo, e os trabalhos que alcancem notas superiores a 8,5 serão publicados na Revista Psicologia Diversidade e Saúde.
- Os certificados de participação e apresentação de estudo serão disponibilizados por e-mail, após a realização do seminário e constarão os nomes de todos os autores e coautores.

DATAS E PRAZOS IMPORTANTES

Data-limite para envio de resumos: 16 de outubro de 2017

Divulgação do resultado da avaliação: 22 de outubro de 2017

Coordenadora: Prof^a Dr^a Mônica Ramos Daltro

Salvador, 18 de setembro de 2017



BAREMA DE AVALIAÇÃO

Barema de avaliação de trabalho científico Cada um dos itens deverá ter uma pontuação de 0 a 10 e, os valores, somados no fim da avaliação.			
CCAAIQ 2017	QUESTÕES ORIENTADORAS	ORIENTAÇÕES GERAIS	Pontos
Questões objetivas de investigação	1. A temática proposta é relevante?	Existe no título, resumo e na introdução uma indicação clara referente à problemática proposta?	
	2. As questões de investigação estão claramente formuladas?	As questões de investigação têm destaques e são claras? Existe um sistema hierárquico de questão e/ou subquestões de investigação?	
	3. A fundamentação teórica é atualizada e articulada com a temática ou com os objetivos de estudo?	Quantos autores internacionais são citados como base do trabalho? As publicações clássicas são citadas de forma articulada com outras publicações (Referência de atualização de cinco anos)	
Metodologia	4. A opção metodológica é coerente com os problemas e com a questão de investigação?	Todas as questões enunciadas são contempladas no desenho metodológico? É fácil perceber a sua coerência? Existem algumas tabelas ou figuras que explicitem a sua relação?	
	5. A coleta de dados está descrita de forma clara (informação sobre a disponibilidade ou origem dos dados)?	Quais os dados que serviram de base de dados para a construção de respostas às questões de investigação? Existem justificativas sobre o processo ético (autorizações, consentimentos, anuências)?	
	6. Os métodos e técnicas de análise de dados são adequados ao estudo?	Quais os métodos utilizados? As técnicas de análise são apresentadas? Estão descritos de forma clara? São apresentados elementos de um sistema de análise, tais como dimensões, categorias e subcategorias? São coerentes com as questões de investigação?	
	7. É explicado o processo de codificação (Número de investigadores envolvidos, dimensões de categorias de análise)?	Qual o processo e o número de investigadores envolvidos na codificação? É explicado como foi validada a codificação? Existe a preocupação em mostrar quão rigoroso e sistemático foi o processo?	
	8. A quantidade e qualidade dos dados apresentados possuem potencial para uma análise qualitativa relevante?	Os autores indicam que a quantidade e qualidade dos dados são consistentes e suficientes para responder às questões de investigação? Existe diversidade de fontes e características de dados?	



Resultados e Conclusões	9. A discussão dos resultados tem por base a fundamentação teórica e as questões de investigação apresentadas?	Qual o poder de argumentação patente na discussão dos resultados? Estão articulados com a fundamentação teórica e com os objetivos e as questões de investigação do trabalho?	
	10. Nas conclusões, são apresentadas sínteses dos argumentos que dão suporte aos resultados?	Existe, nas conclusões, uma síntese dos resultados? Essas conclusões estão relacionadas com as questões de investigação? Existe triangulação das conclusões com a literatura? São apresentadas as limitações dessas conclusões?	
Total de pontos			